學易五種

周易圖說三之一

卷弟十

毗陵　王　鸝　學

納甲消息漢人之說也河洛先後天宋人之論也自輔嗣掃象而漢學廢宋儒崇尚陳邵而圖說興數百年來雖時有異議而學者耳擩目染視本義啟家所列爲固然　本朝蕭山毛氏始攻之德淸胡氏易圖明辯其說尤備令一二好古之士又於唐李鼎祚集解及宋王伯厚玉海中所編鄭易捜羅衍說輯爲成書乃譌樹漢赤幟而守宋學者幾專在舉業家矣老友江陰鳳

韶精三禮其治經不傍傳注但取諸經白文旁

推交通謂之三隅對求愚治易亦宗其法故於

漢宋無所專主而一衷諸經凡經之所有吾信

之經之所無雖先儒論定弗敢阿也爰自太極

乾元以及卦位消息納甲卦變之屬皆別裁之

而以河洛終焉爲圖牒

太極　　　　　　　　　　　　參定

繫辭傳六爻之動三極之道也本義三極天地人之至理三才各一太極

易有太極 本義易者陰陽之變太極者其理也

周子曰無極而太極又曰太極本無極也

案古訓極爲中朱子始以爲至極之義夫子以中庸爲德之至則至與中原非異義也諸家以形气言故莊子有道在太極之先之說自周子之論出而羣喙可息矣然邵子曰道爲太極又曰心爲太極非不皆是終欠分明蓋嘗卽三極之義求之天包乎地三極實二極也人本乎天二極又一極也特專以天言旣無眹兆之可名專以人言又非反所自生不忘其本之意不得

已合天與人而切究之以爲在天卽一全體渾淪之命中庸所謂上天之載無聲無臭是也若於命中分出元亨利貞便落太極後一層矣周子曰太極動而生陽朱子謂乾元者太極之陽動在人卽一全體渾淪之性中庸所謂喜怒哀樂未發之中中也者天下之大本是也若於性中分出仁義禮智又落太極後一義矣然則太極有何形似而可說可圖愚卽得之中庸曰天地之道可一言而盡也其爲物不貳此天地之太極也又卽得之易大傳曰天下之動貞夫一此人心之太極也爰之卦

彖則三百八十四爻本於六十四卦六十四卦本於乾坤震巽坎離艮兌之八卦乾坤震巽坎離艮兌之八卦本於一乾震者乾之動坎者乾之陷艮者乾之止坤則順乎乾巽入乎乾離麗乎乾兌說乎乾也乾本於最初之一畫是最初之一畫非太極而何啓蒙係西山蔡氏起稿乃本周子規而圓之○此宗門所畫之圓相見於傳燈錄諸書釋氏論性體眞空故以此爲極義吾儒則言至誠无妄正須法初畫之乾以爲之極乃亦漫相放效在周子自爲之說已不免推墨坿儒之嫌況取以原易而駕諸羲皇卦

書之上乎朱子不列本義九圖意葢有在善乎

鄭氏維嶽之言曰乾者一而已一者太極也後

聖有作弗可易也已

易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦八卦定吉凶吉凶生大業繫辭所論太極以理言所謂三極之道也本文易有太極乃指揲蓍求卦言以五十策奇耦未分象太極也胡氏之說最晰節錄於後

胡氏易圖明辨曰太極者一而已矣命筮之初奇耦未形即是太極迨夫四營而成易合掛扐之策置之於格或五或四則為奇或九或八則為耦是為太極生兩儀至於三變而成爻畫之於版三奇

爲口曰老陽三耦爲㐅曰老陰一奇二耦爲一曰少陽一耦二奇爲一一曰少陰是爲兩儀生四象至於九變而爲三畫十八變而得二體是爲四象生八卦彖本文以八卦該六十四卦由是各占其所直之卦爻是爲八卦定吉凶由是吉者趨而凶者避是爲吉凶生大業故下文結言之曰定天下之吉凶成天下之亹亹者莫善乎蓍龜脈絡分明辭旨融徹其爲揲蓍之序也何凥四象與單稱象者不同單稱象者卽易蓍已然之畫八卦成列象在其中是也四象則蓍策之數所用之九六及不用之七八是也

故下文又曰易有四象所以示謂示人以所值之卦爻也本章內言四象朱子以爲四象爲聖人畫卦自然之次弟以後四象爲揲蓍所得陰陽老少之爻均此四象且在一章中豈容二解哉

案先儒以不用之一策爲象太極愚本胡氏以五十策未分爲象太極其說似殊相兼乃備也五十策未分爲太極者全體渾淪是寂然不動時之太極也到得感而遂通時其寂然不動者自在這些子不動處便是先儒以不用一策爲太極之義其用四十有九則太極動而生陽之

象當屬乾元也

乾元　　臆譔

元

元

乾元亨利貞

彖傳大哉乾元萬物資始乃統天

文言傳元者善之長也亨者嘉之會也利者義之和也貞者事之榦也

乾元用九天下治也

乾元用九乃見天則

乾元者始而亨者也利貞者性情也

坤元亨利牝馬之貞

彖傳至哉坤元萬物資生乃順承天

朱子語類曰乾元只是天之性不是兩箇物事案太極是性乾元便在性之發動處說

又曰元者用之端而亨利貞之理具焉至於爲亨爲利爲貞則亦元之爲耳

又曰元者天地生物之端倪也元者生意在亨則生意之長在利則生意之遂在貞則生意之成若言仁便是這意思仁本生意生意則惻隱之心也

苟觸著這生意則惻隱之心便發若羞惡也是仁去那義上發若辭讓也是仁去那禮上發若是非也是仁去那智上發

案語類以孟子四端釋乾元極當而原頭處尤在以乾元爲太極之陽動一語知太極便知乾元開闢以前則生天生地資之爲天地之始開闢以後則生人生物資之爲人物之始陰陽得之而太和萬物以之爲性命自其本體而言曰乾元以其動交而入於坤者言則曰坤元一物而已以人身切言之即一陽初動而順則生人

逆則成聖之道然吾儒用易不在驗之吾身而在求之吾心吾心之乾元從寂然不動中隨感而發正孟子所云乍見孺子將入於井則必有怵惕惻隱之心非所以納交於孺子之父母非所以要譽於鄉黨朋友非惡其聲而然故繫傳曰其動也直此便是乾元發動處擴而充之達於所忍以不忍人之心行不忍人之政治天下運之掌又曰以直養而無害則塞乎天地之閒此即吾心乾元之亨利貞時也若論卦爻則乾之初畫爲乾元機緘發露處其交於三畫之坤有出震之

義帝即乾元交於六畫之坤有剛反之義復其見天地之心天地之心即乾元故復初言元而易之過乾初震初者皆得繫元也乾之九五爲乾元功用盡頭處無論在乾交坤均有飛龍大人位乎天德之義故比象言元而易之過乾五坎五者皆得繫元也艮不言元者乾元以不息爲貞而艮之德止非其義也在陰卦則坤虛中應剛爲元離虛中應剛爲元皆得乾體此牝馬順承先迷後得主之義亦既濟交泰之義故坤五錯乾言元離二錯坎言元而易之過坤離有應者皆得繫元也巽兌

無元義爲坤離所應則繫之非取與兌重坤離也爻中元字有在四與上者乃指初與五比應言之非謂本爻也三爻獨不與初五爲比應故三爻無繫元者其例得繫元而不言元者以與時義不相屬也例得繫元而言元者欲人之法其元也元在人爲仁本之文言傳固屬不易然卦爻欲人法元之意卻不一律有主心德者有主惠澤者有主剛健奮發者有主從陽下賢者大約乾初震初爲一類乾五坎五爲一類坤離錯乾坎及應剛爲一類坤離在上者五爲虛已下賢坤離在下者五爲當位而應知此三者又各

合重卦時義求之而意可見故凡言元亨者體卦之元則亨也言元吉者體卦之元則吉也惟然四元夫相連當如舊解作善士耳外此元吉元亨之屬一一切指乾元中含多少妙義此全易設象示人之樞紐所謂緼也昔訓始訓大則淺之為易而其緼空矣

䷀乾元亨利貞案諸卦取元多指初五此爲本卦以全體言故六爻皆元周公以龍象之三不言龍者一以見三爲人位一以見六十四卦三爻無繫元之例也

䷁坤元亨利牝馬之貞案以錯乾爲元六五黃裳元吉案坤錯乾五爲元復繫之此者以見乾元在五之義

䷂屯元亨利貞　案坎得乾五爲元震得乾初爲元以坎元之實孚震元之動故亨而利以爲貞也

䷅訟九五訟元吉　案乾五爲元

䷇比吉原筮元永貞　案坎得乾五爲元

䷉履上九其旋元吉　案本卦乾元在五例得與元不取本卦乾五而取綜卦乾初者以於五無所取意綜小畜之初則乾元在內與記稱忠信之人可以學禮及先儒所謂三千三百無一事而非仁之義合也自上而下曰旋

䷊泰六五以祉元吉　案坤虛中應剛例稱元在此卦尤有乾坤交泰之義乃眞至哉之坤元也

䷍大有元亨　案離虛中應乾爲元

䷐隨元亨利貞彖震得乾初為元

䷑蠱元亨彖綜隨初為元必云爾者卦以上出下巽成蠱非反其道以用震則無可亨也

䷒臨元亨利貞彖坤虛中應剛為元

䷗復初九元吉彖震得乾初為元

䷘无妄元亨利貞彖乾五為元震得乾初為元

䷙大畜六四童牛之告元吉彖乾初為元

䷝離六二黃離元吉彖錯坎為元坎元在五而繫之二以見既濟之義當用逆

䷨損有孚元吉彖消息係泰坤應乾為元　六五元吉彖義同象

䷩益初九元吉无咎彖震得乾初為元　九五勿問元吉彖消息係否坤應乾為元乾坤十卦為否泰咸恆十卦為損益泰之時苟損下而即成損否之時能益下而便

成孟世運之盛衰人事之損益爲之也故特繫之以元

萃九五元永貞案坤虛中應剛爲元

升元亨案坤虛中應剛爲元

井上六有孚元吉案坎得乾五爲元

革元亨利貞案離虛中應剛爲元

鼎元亨案離虛中應剛爲元

渙六四渙其羣元吉案消息係否故以五爲元

已上繫元共二十三卦

需案坎五乾初皆元象

師案坤虛中應坎有元象

小畜 彖乾初有元象

否 彖乾五有元象又坤虛中應之亦元象

同人 彖乾五有元象又辭虛中應之亦元象

觀 彖坤虛中應剛有元象

噬嗑 彖震得乾初有元象

頤 彖震得乾初有元象

坎 彖坎得乾五有元象

遯 彖乾五有元象

大壯 彖乾初有元象

家人 彖辭虛中應剛有元象

睽彖離虛中應剛有元象

蹇彖坎得乾五有元象

夬彖乾初有元象

遯彖乾五有元象

震彖震得乾初有元象

節彖坎得乾五有元象

既濟彖坎得乾五有元象又離虛中應之亦元象

未濟彖離虛中應坎有元象

已上有元象而不繫元共二十卦

家

謙

豫

賁

剝

大過

咸

恆

晉

明夷

解

困

艮

漸

歸妹

豐

旅

巽

兌

中孚

小過

已上無元象而不繫元二十一卦

元爲乾元固已而彖傳自屯以下元亨每作大亨似爲先儒訓釋之所本然則孔子非與曰此先儒誤會也繫辭聖人於卦之有陽剛而無元象及卦有元象而不在當爻者取其陽剛則繫之曰大吉大吉者陽吉或承陽則吉也與小亨爲陰亨小利貞爲陰利貞一例故謂大卽元字之意則可以大爲元字之訓則不可卽彖傳以大終吉大來皆此義

小過不宜上宜下大吉 案在彖繫大吉者惟此一卦以羣陰方過而陽剛失中故

柔以承陽爲吉

家人六四富家大吉 指五之吉

萃九四大吉无咎 大指四吉亦指四

升初六允升大吉 大指二言初以承二爲吉小過無元象故曰大萃則有元象而元在五不在四此大吉非謂承五即指四也升亦有元象而元在五不在二此大吉乃謂承二非指五也所謂卦有元象而不在當爻也惟家人之大即指五本有元象而繫目大者凡爻於比應取元而言元吉皆元在比應而吉在己言承某爻之元則吉也惟此大吉二字俱指五言則九五可以大目之而不可以元目之也其吉必指五者四不得有家之吉也推之也五有元象不得曰元貞凶蹇五有元象不得曰元蹇朋來此文義使然凡卦之例得繫元而不言元者其義可想矣

案元亨利貞四德根柢只是一元乾知大始以

元爲用雖具能亨能利能貞之實而不能自亨自利自貞乾之繫以亨利貞者以交坤而言也坤作成物以貞爲體能卽乾之元而亨之利之貞之然不承乾則無元無元亦無所爲亨利貞矣坤之繫以元亨利牝馬之貞者以交乾而言也諸卦之槪可言亨利貞者乾坤交也乾交坤而得三男坤交乾而得三女故乾坤以下之卦無不可言亨利貞而有不言及不全言者乃隨卦時以爲言也

卦多是乾坤交皆得言亨利貞固已而亦有別

利貞者坤作成物之事在旣交之後坤得乾元而收斂凝固以成萬物乾卽在坤中亨則乾坤之正交所謂天地壹壺時也以通卦言則非乾交坤卽坤交乾故卦辭之言亨者多以一爻言則獨陰獨陽無可亨之道卽陰陽相應而爻位閒隔如何得亨故三百八十四爻其言亨者僅三焉皆乾坤交也否之初二欲其上交而成泰大畜之上變坤欲其下交而爲通此周公之微旨也

利貞旣爲坤作成物之事則惟陰卦陰爻當言

之而文王周公兼繫之陽卦陽爻者何也曰繫之陽卦者如震坎艮之屬皆乾坤之旣交而成物也繫之陽爻者則主乎物之旣成以爲言也

葢乾坤當亨時雖有流形咸亨之理而物尚無質可見到得保合各正則萬物形質旣成而乾坤轉不可見矣故利貞不妨在物上見也旣可在物上見利貞則陰爻一物陽爻亦一物孔子所謂六爻相雜惟其時物也何不可言利貞之

有

先儒以元屬春亨屬夏利屬秋貞屬冬亦欲以

四時分配言之耳其實不然也以天地言乾元始於冬至子之半其元之亨則起三陽之月天气下降地气上騰自是乃順承天坤含乾元彼此咸亨而萬物化醇矣是春乃元之亨夏則由亨而利秋則由利而貞不待冬也以一物言萌芽即元藹達爲亨發秀爲利成實爲貞秋冬之萌芽者秋冬即其元春夏之成實者春夏即其貞而核中之仁種而復活即其貞下之元尚何四時之可分屬哉然易之元亨利貞說天地不說萬物元是乾之元亨是乾坤交之亨利貞亦

是乾坤之利物貞物而非論物之如何利如何貞也先儒元者萬物之始亨者萬物之長之說葢推論向後一義則可非正解也自漢以來識乾元者周子之外惟有朱子及爲本義仍落空際此大憾事若邵子所論猶多是人身之乾元魏伯陽參同契之緒餘耳

亨本於乾坤交利本於乾坤之既交而成物在占辭有三義一是占吉之辭卦爻本亨本利也一是戒勉之辭如此則亨則利不如此則未必亨利也一是彖上之辭若上文所云乃亨乃利

也

利見大人凡九二九五例得稱大人在二者爲

利見五在五者爲利見二在卦辭及他爻者或

利見二或利見五如乾卦二五皆陽五不下交

則無臣二不上交則無君故周公著此二句欲

其上下交而志同也並無以本爻爲大人物所

利見之義小象文言乃推本之論人多誤會

利涉大川論卦象凡木連水澤皆是論卦義則

利者卦宜乾行本同人彖傳猶夫子進求之意也不

利者卦不宜乾行猶夫子退由之意也不必盡

有乾象凡震坎之陽皆是謙變文言用謂用此謙謙者於所當乾行之事亦吉也如先儒舊說易不可以占險恐無教人行險之意

以四德言則元字實亨利貞虛以亨利貞言則貞字實亨利字虛而利字尤虛故乾坤二象不特釋利字至屯以下如大亨貞大亨以正之屬并有略而不言者矣

貞亦本於乾坤之既交而物成在占辭之所指各異有以陰陽居正爲貞有以得卦正位爲貞乾坎正位在五坤離正位在二震初巽四艮三兌上說本來氏又有以卦時之

所宜用爲貞者如咸之貞在无心大壯之貞在用剛之類卽以八卦論乾爲不息之貞坤爲承貞牝馬之貞坎爲艱貞艮爲居貞大率此義尤重也

占辭貞正而固利貞不可貞皆彖上之辭利貞者宜以爲正而固守之也不可貞者不可以爲正而固守之也若於卦爻之宜貞者而貞之故貞吉於卦爻之不可貞者而誤以爲貞故有貞凶貞厲貞吝之繫先儒不知此義故朱子有易中都是貞吉不曾有不貞吉都是利貞不曾說

不利貞之語由其貞字只當作正字不徒易義多窒於不可貞貞凶貞厲貞吝諸文均窒礙矣

凡元亨利貞上一字是德下三字是占言法卦之元則亨利以之爲正而固守之也惟在乾者專是論乾之德而占在言外卽大象自強不息四字是也在坤者專是論坤之德而占在下文卽君子有攸往數句是也

文王見乾坤有此四德卽以繫之二卦而見人當崇效卑法之意其餘以德爲占皆自乾坤來也元自乾來亨自乾坤交來利貞自乾坤之旣交而成物來故夫子以爲縕

又以爲門朱子謂孔子四德之說非文王之舊此未定之論穆姜在孔子前其論隨雖不當早有四德之說何也

元字皆係乾德亨利貞則乾彖及坤彖之首爲德其餘爲占何也此詳孔子彖傳孔子於乾坤二彖詳言四德不作占辭則知文王於二卦元亨利貞本贊乾坤之德而非占也孔子自毋以下不言四德只作占辭則知文王於諸卦乃本之乾坤而以德爲占也孔子屢提乾元明統天之義文言於四德分釋後總之一元則知文周

凡言元處實言亨利貞處虛元皆係乾德而亨利貞則泛言占辭也且乾元本有這物件故其義實亨只是元之通利貞只是元之斂而固非别有一物件故其義虛也實則但當以爲德虛則兼可用爲占意曉然矣

八卦次序　參定

乾☰父　震☳　坎☵　艮☶　三男

坤☷母　巽☴　離☲　兌☱　三女

說卦乾天也故稱乎父坤地也故稱乎母震一索而得男故謂之長男巽一索而得女故謂之長女坎再

索而得男故謂之中男離再索而得女故謂之中女艮三索而得男故謂之少男兌三索而得女故謂之少女

案此即伏羲畫卦次序觀說卦乾健坤順以下數章之文可見邵子乃屬之文王夫子謂八卦成列象在其中象非至文王時有而顧用文王之序何與安溪亦云今采入說卦傳

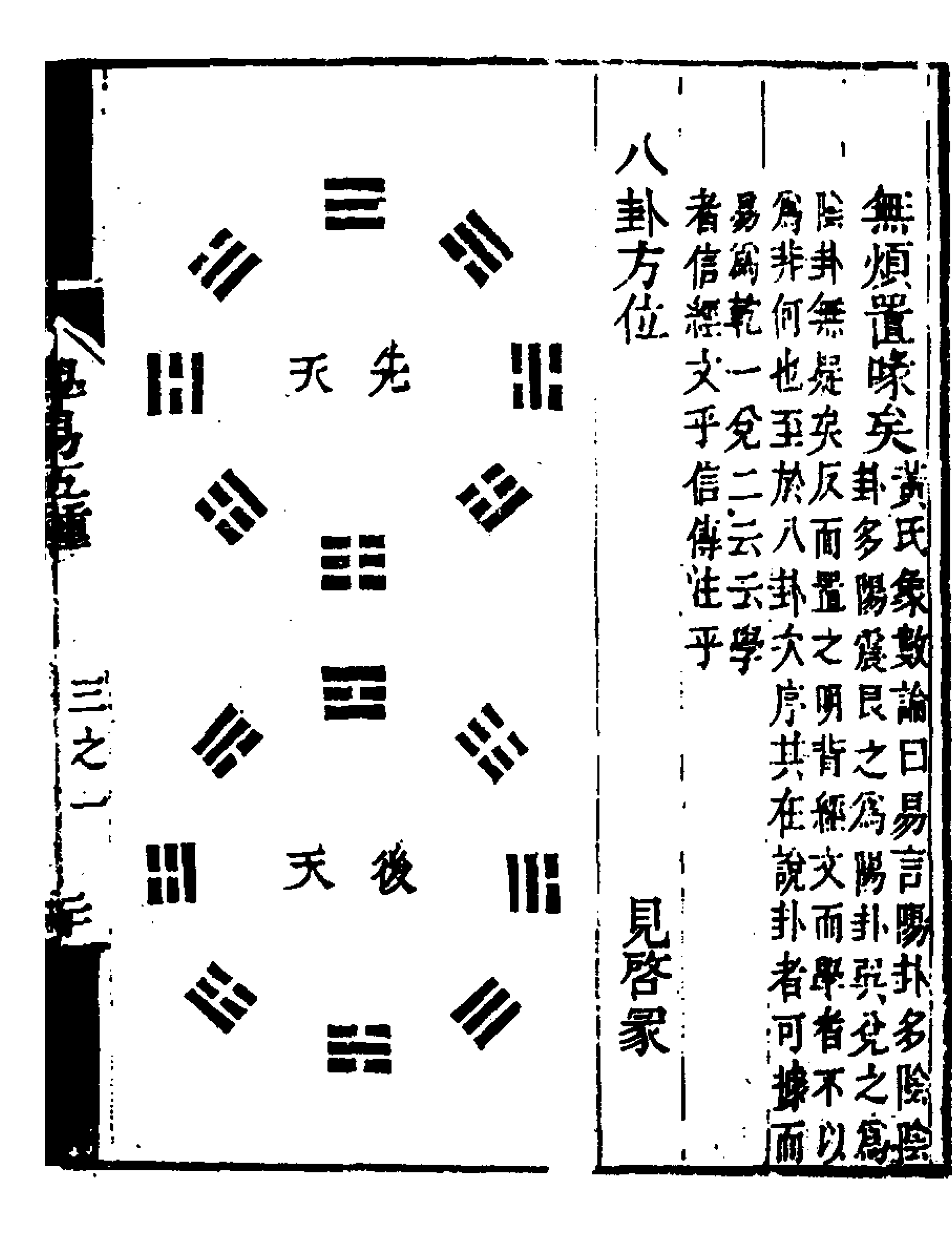
胡氏易圖明辯曰康節先天八卦次序伊川不用以爲聖人始畫八卦每卦便是三畫其後精通邵學者莫如漢上而集傳釋兩儀四象八卦亦不從康節意可知矣朱子初亦疑之謂伏羲至淳厚未必如此巧推排而蔡季通堅執不逡故本義屈伊川而伸康節至啓家原卦畫一篇敷暢邵學尤爲

詳備而其說遂牢不可破矣朱子又疑伊川不知
康節之意愚謂程邵在洛中晨夕往來豈有邵不
言而程亦不問者此必伊川灼見其非故易傳不
從耳又疑八卦不知先畫何卦萬季野云讀大傳
成象之謂乾效法之謂坤便見是先畫乾次畫坤
然後乾坤相索成六子有何難曉李剛主亦云
案大傳曰於是始作八卦則三畫之前無所謂
一畫兩畫可知大傳曰因而重之又曰兼三才
而兩之則三畫之後無所謂四畫五畫可知說
卦或以乾坤震巽坎離艮兌爲次或以天地山

澤雷風水火爲次或以動散潤晅止說君藏爲次或以出震齊巽見離役坤說兌戰乾勞坎成艮爲次則無乾一兌二離三震四巽五坎六艮七坤八之序可知且羲畫以實處爲陽虛處爲陰邵圖以虛處爲陽實處爲陰顯相背戾與其伸傳何如尊經邵子先天橫圖之說不攻自破矣橫圖之說既不足據則八卦次序無有出於父母六子云云者亦何待文王而始然與至六十四卦次序重卦之人且無可考更何由逆億其先後邪以周易言周易則序卦有明文後儒

無煩置喙矣黄氏象數論曰易言陽卦多陰陰卦多陽震艮之爲陽卦巽兌之爲陰卦無疑矣反而置之明背經文而舉者不以爲非何也至於八卦次序其在說卦者可據而易爲乾一兌二云云學者信經文乎信傳注乎

八卦方位 見啓蒙



說卦天地定位山澤通気雷風相薄水火不相射八卦相錯邵子曰此伏羲八卦之位乾南坤北離東坎西兌居東南震居東北巽居西南艮居西北所謂先天之學也

帝出乎震齊乎巽相見乎離致役乎坤說言乎兌戰乎乾勞乎坎成言乎艮萬物出乎震震東方也齊乎巽巽東南也齊也者言萬物之絜齊也離也者明也萬物皆相見南方之卦也聖人南面而聽天下嚮明而治蓋取諸此也坤也者地也萬物皆致養焉故曰致役乎坤兌正秋也萬物之所說也故曰說言乎兌戰乎乾乾西北之卦也言陰陽相薄也坎者水也正

北方之卦也勞卦也萬物之所歸也故曰勞乎坎艮東北之卦也萬物之所成終而所成始也故曰成言乎艮邵子曰此卦位乃文王所定所謂後天之學也

朱子語類曰先天圖直是精微不起於邵子希夷以前元有只是祕而不傳次弟是方士輩所相傳授參同契中所言亦有些意思相似

案伏羲四圖邵子所云先天之學朱子謂邵子得之李之才挺之挺之得之穆脩伯長伯長得之希夷自愚觀之惟伏羲八卦方位爲得之希夷耳其八卦次序乃本方位圖而分之橫之又

推廣之爲六十四卦次序畧有如仲氏易所譏

至六十四卦方位旣非弇丹家屯冡進退之義又

與焦京卦氣之說不符皆出自邵子之意與希

夷無涉謂之邵學則可以之坿會周易則不可

以之爲伏羲之易尤不可學者能不爲成見習

說所冡但取繫傳說卦平心求之自見耳不信

邵學者或幷攻先天八卦方位愚則斷其傳自

希夷且非希夷也而出自漢魏伯陽參同契幷

非伯陽所創以爲丹術也而實爲周易之所自

有在天地定位一節雖不專指此圖而言而此

圖位置實是如此與出震章方位一體一用不可闕一者半古本義中所釋乾彖大明終始蠱先甲後甲既濟東鄰西鄰及坎離諸卦說卦神妙萬物章之旨皆可互證但不得鑿分此義彼爻茲仍用其先後天之目以見對待為體流行為用之義云後天卦位見於坤蹇解三卦彖辭似古已有之非文王所定

或疑出震章八方有明文定位章雖有對待之義安見其方位必如邵子所云者不知據經義不特定位章不詳方位即出震章東南西北之文亦常春夏秋冬時令說耳非明方位也若論

道理則天尊地卑經也不定上下之位而何屬乎其謂之乾南坤北者即南郊就陽位北墉荅陰氣之義坎水離火緯也不列左右之門而何屬乎其謂之離東坎西者即太明生乎東月生乎西之義至西北多山而爲艮東南多澤而爲兌雷起東北自下而上故配之以震風起西南自上而下故配之以巽此正造化之自然有無段人力安排者流行必本於對待體立乃可論用行驗之先甲後甲東鄰西鄰義更明顯弟先天圖當直看後天圖當横看耳

消息

八卦消息

盈

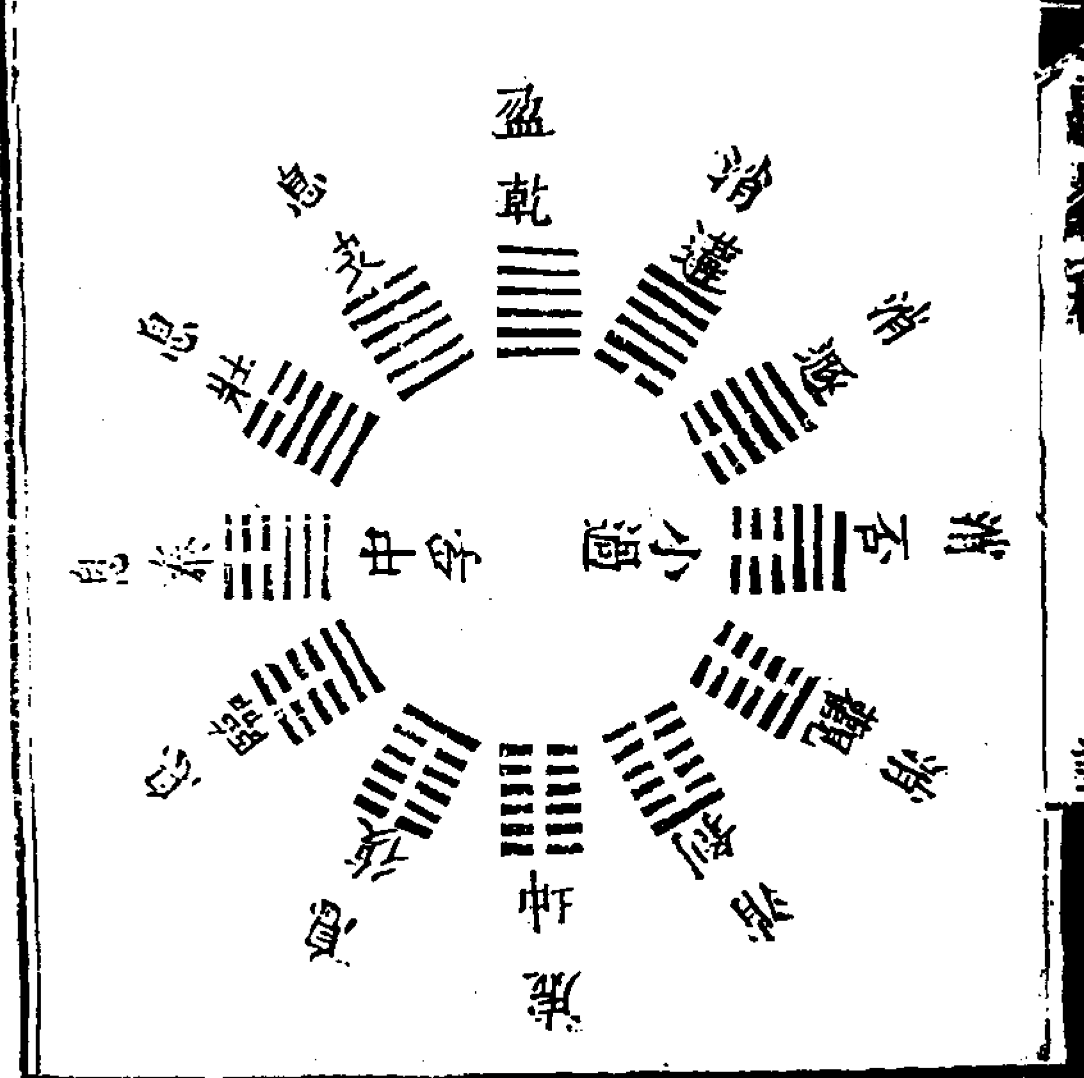
消

息

虛

參定

重卦消息



彖傳泰君子道長小人道消也

否小人道長君子道消也

臨至於八月有凶消不久也

剝君子尙消息盈虛天行也

損損益盈虛與時偕行

豐天地盈虛與時消息

虞氏曰易𧆛巽消艮出震息兌盈乾虛坤

案彖傳消息盈虛乃泛論陰陽消長之義至虞氏始鑿指何卦消何卦息何卦盈虛更於謙彖取𧆛盈𧆛字屬之巽以見始消之義於說卦取

出震出字屬之震以見始息之義似與孔子本意不同而幷自虞始也伏羲作十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息其時書契未興所謂乾坤震巽坎離艮兌非乾坤震巽坎離艮兌乃三畫之☰☷☳☴☵☲☶☱即卦即名者也消息亦幷有消息字即先天卦位自震一陽始息而二陽兌而三陽乾爲息之盈而離包其中自巽一陰始消而二陰艮而三陰坤爲消之虛而坎包其中是之謂消息蓋繹之爲十言括之惟一劃此義畫之妙震川歸氏所謂即連山而在連

山即歸藏而在歸藏即周易而在周易者此也而納甲之法本焉後之論納甲者以為起於京房積算及魏伯陽參同契而不知為易之所自有於經文有明驗也至八卦重為六十四乃遂有重卦消息自復一陽始息而二陽臨而三陽泰而四陽大壯而五陽夬而六陽乾為息之盈而中孚包其中中孚即六畫之離也自遘一陰始消而二陰遯而三陰否而四陰觀而五陰剝而六陰坤為消之虛而小過包其中小過即六畫之坎也是之謂重卦消息去中孚小過孟荀謂之十二消息京

房謂之十二辟卦以直每歲十二月蓋卦既本羲畫而重之消息亦本羲圖而重之理勢然也而卦變之法出焉後之論卦變者或以為本於乾坤或以為本於錯綜或以為一卦可變六十四卦蓋誤以筮占六爻之動為卦變耳不知惟消息之是主於易文可細覈也故於八卦方位後亟登二圖以為納甲卦變之原起云虞氏易注卦卦而消之息之謂陽出震為復息兌為臨盈乾為泰泰反否否消變成觀終於剝而入坤陽辟巽為遘消艮為遯虛坤為否否反泰成大壯以決於夬而就乾所見膠柱非易次言 參同契以八卦消息明坎離交而為小周天之火候以十二卦消息明乾坤交而為大周天之火候蓋且天地之造化以驗人身之造化者也仲翔不識斯旨但竊取其文以為緣

飾之旲固已陋矣又泥於大傳縣象著明莫大
乎日月一語牽附參同契日月爲易之說勁輒
以月體納甲言之獨不思大傳又云崇高莫大
富貴備物致用立成器爲天下利莫大聖人乎
上云法象莫大天地天地闢亦非止一
月體乎因論消息并及之以俟識者

毗陵　王甗學

納甲

此月體方位納甲之法詳見下胡氏說

丙　丁　庚　辛　己　戊　壬　癸　乙　甲

蠱先甲三日後甲三日

巽先庚三日後庚三日

革己日乃孚　己日乃革之

蠱彖傳先甲三日後甲三日終則有始天行也

革彖傳己日乃孚革而信之

彖傳己日革之行有嘉也說見半古本義　案三卦甲庚己之義與納甲合卽此法非後起爲繫易時所已有也

繫辭傳縣象箸明莫大乎日月

虞氏曰謂日月縣天著八卦象三日莫震象月出庚八日兌象月見丁十五日乾象月盈甲十六日

旦巽象月退辛二十三日艮象月消丙三十日坤象月滅乙晦夕朔旦則坎坎象水流戊日中則離離象火就己戊己土位象見於中日月相推而明生焉故懸象著明莫大乎日月者也

漢上朱氏周易卦圖說曰納甲何也曰舉甲以該十日也乾納甲壬坤納乙癸震巽納庚辛坎離納戊己艮兌納丙丁皆自下生聖人仰日月之運配之以坎離之象而八卦十日之義著矣

鄒訢朱子注參同契隱名 曰參同契本不爲明易借納甲之法以寓行持進退之候云甲乙丙丁庚辛者乃以

月之晷旦出沒言之非以分六卦之方也案虞氏八卦成列注乾坤列東艮兌列南震巽列西坎離在中失其旨矣

朱子荅袁機仲書曰參同契所言納甲之法則今所傳京房占法見於火珠林者是其遺說雖非爲明易而設然易中無所不有苟其言自成一說可推而通則亦無害於易恐不必輕肆詆排也案朱子此言尚弟爲參同契辯白而未知爲易之所自有且未詳虞氏已竊取參同契之說以注易也

胡氏易圖明辯曰納甲者葢以月之明魄多少取象於卦畫而以所見之方爲所納之甲震一陽始生於月爲生明●三日夕出於庚故曰震納庚謂

一陽之气納於西方之庚也兌二陽爲上弦◑八日夕見於丁故曰兌納丁謂二陽之气納於南方之丁也乾純陽爲望○十五夕盈於甲故曰乾納甲謂三陽之气納於東方之甲也此望前三候每五日爲一候陽息陰消之月象也巽一陰始生於月爲生魄○十六日旦明初退於辛故曰巽納辛謂一陰之气納於西方之辛也艮二陰爲下弦◒二十三旦明半消於丙故曰艮納丙謂二陰之气納於南方之丙也坤純陰爲晦●三十旦明盡滅於乙故曰坤納乙謂三陰之气納於東方之乙也此望後

三候陽消陰息之月象也離為日日生於東故離位乎東坎為月月生於西故坎位乎西至望夕則日西月東坎離易位其離中一陰即是月魄坎中一陽即是日光東西正對交注於中此二用之气

參同契以坎離為乾坤之二用所以納戊己也乾納甲而又納壬坤納乙而又納癸者謂乾之中晝即太陰之精望夕夜半月當乾納其气於壬方地中對月之日坤之中晝即太陽之精晦朔之間日在坤納其气於癸方地中令日之月也徐檄可曰望夕之陽既盈於甲矣其夜半日行至壬而月與為衡月中原有

陰魄所謂離中一陰者平時含藏而不出至是則盛陽將革又感正對之陰乃充溢流滋而爲生陰之本其象爲☉即望夕夜半壬方之日也晦旦之陽旣盡於乙矣其夜半月行至癸而月與同躔月中原有陽精所謂坎中一陽者平時胚渾而不分至是則盛陰將革又感摩戛之陽乃剖發迸洩而爲生陽之本故其象爲◉即晦朔間癸方之月也此易象之要樞也

案縣象著明莫大乎日月與參同契許氏說文日月爲易之說相近乃互根互藏之義水火之

相遠不相射者此也用九之羣龍无首用六之牝馬永貞者此也所云一陰一陽之謂道也一字即互根互藏之義此便是斯義囊括全易如道不必如本義增入理字

虞氏所論其一隅耳然不得以納甲爲非易所有也陳希夷曰天地不能寒暑也以日月遠近爲寒暑天地不能四時也以日月南北爲四時天地不能晝夜也以日月出没爲晝夜天地不能晦朔也以日月交會爲晦朔最得莫大之義附錄於此

卦變

參定

卦變本無可圖
兹卽重卦消息
而去其不變之
乾坤易中剛來
柔進皆主此言
也

繫辭傳易之爲書也不可遠爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易不可爲典要唯變所適案上下无常以一爻進退言剛柔相易以兩爻互換言

白雲郭氏曰易之爲道數遷而變動未嘗止周流

六爻或以下而升上或由上而降下以剛易柔以柔易剛不可以常道拘也唯變所適而已

漢上朱氏曰剛柔之爻或謂之來或謂之分或謂之上下所謂唯變所適也此虞氏蔡景君伏曼容蜀才李之才所謂自某卦來之說也

案繫辭傳中言變及變化其義不一最易混者蓍策變動之變與卦變之變先儒每多誤認動則觀其變爻言乎變此所謂引伸觸類一卦可變六十四者以筮占言也至卦變之變則主消息言先儒以上下无常剛柔相易數語爲據可

據者殆不止此節也

剛柔相推而生變化 下繫亦云剛柔相推變在其中矣推如推遷之推

變化者進退之象也 案彖傳剛來柔進正人事一進一退之象上云相推即所謂剛柔相易也此云進退即所謂上下无常也下又云六爻之動則以筮占言正見此非言筮占而主消息也即朱子本義所釋而彙列之以便參覽

屯勿用有攸往 消息係臨二陽往五而生難惟賴初陽坐鎮於下爲之杜否故初爻曰磐桓利居貞也

訟剛來而得中也 消息係遯剛自三來居二而得中故二爻曰歸而逋自外而內謂之歸也外不必外卦內不必內卦說見家人

隨剛來而下柔 消息係否初與上相易上剛來初而下二柔也故初爻曰官有渝

蠱剛上而柔下 消息係泰初剛往上上柔下下也故初之象曰意承考考指上言謂初自泰來與上相易而甘居於下其所以承上者不以迹而以意也

噬嗑柔得中而上行 消息係否五與初相易柔上行於五得中而成離也

賁柔來而文剛故亨分剛上而文柔故小利有攸往 消息係泰上來居二成離以文乾剛二往居上成艮以文坤柔於乾之中抽出一陽故曰分

无妄剛自外來而為主於內 消息係遯上剛自外卦來初成震以為卦主也

大畜不家食吉 剛上而尚賢 消息係大壯內陽自初往上為五所尚而養故不家食吉

大過上六過涉滅頂 消息係遯初陰過涉乎上而沒乾頂也

咸柔上而剛下 消息係否天地气不交自三與上相上下而山澤通气咸以相與故為咸

也

恒剛上而柔下 消息係泰天地位不當自初與四相上下而男女各正反乎其常故爲恒也

晉柔進而上行 消息係觀四柔上行進五成離也

睽柔進而上行得中而應乎剛 消息係中孚四柔進而上行於五得中以應二剛也

損損下益上 消息係泰初陽往上而益卦爲損下益上之象故上爻曰得臣无家自內而外與大畜不家食同也

益損上益下 消息係否上陽來初而益貞爲損上益下之象故又云天施地生乾以一陽施坤而生震也

鼎柔進而上行得中而應乎剛消息係遯柔自下上行以進於五得中而應二剛也

漸進得位進以正消息係否進得位者三柔進居於四得與位也進以正者否三非正進四則以正也

渙剛來而不窮柔得位乎外而上同消息係否剛自窮上來二居中不極柔自三進居四得與位而上承五也

以上所列或兩爻互換相推而相易或一爻進退獨往而獨來變法止此皆主消息言故卦變者消卦息卦之變也嘗卽名卦之義求之或取卦體或取卦德或取卦象而消息之變居其一其有

兼取者必駕爲消息之變於卦體卦德卦象之上則易之所重可知矣惟主消息乃足當之若本義所釋卦之相近者皆可言變何足重哉其不及遘夬剝復者五陰五陽之卦即一陰一陽之卦如師謙豫比同人履小畜大有俱以其一陰一陽爲卦主取義至重更無暇及消息變義也其二陽二陰三陽三陰四陽四陰亦有不盡言者如得繫元而不繫之例以與卦時義無取也漢上所作虞氏卦變及李挺之相生諸圖殊憒憒朱子既爲卦變圖本義乃又自亂其例至謂泰自歸妹來否自漸來顛倒至此

殊不可曉也據荀所引繫辭傳此剛來柔進爲卦變之證據荀所列彖傳此卦變爲消息之變之證自諸儒之論卦變者不得其端緒而異說起矣

東坡蘇氏曰易有剛柔往來上下相易之說學者爭推其所從變曰泰變爲賁此大惑也一卦之變爲六十三豈獨爲賁也徒知泰之爲賁又烏知賁之不爲泰乎凡易之所謂剛柔往來相易者皆本諸乾坤也乾施一陽於坤以化其一陰而生三子皆一陽而二陰凡三子之卦有言剛來者明此本坤也而乾來化之坤施一陰於乾以化其一陽而生三女皆一陰而二陽凡三女之卦有言柔來者

與此本乾也而坤來化之非是卦也則無是言也

案東坡以一卦之變爲六十三是謂以筮占之變爲卦變也烏知賁不爲泰之說如以議本義極當主消息言豈有是哉黃氏象數論曰子瞻言剛柔相易皆本諸乾坤程子亦專以乾坤言卦變本之蜀才曰此本乾卦此本坤卦荀爽曰謙是乾來之坤非創論也愚謂此固易之一義而不可以當卦變別列如左

屯剛柔始交而難生 案剛柔始交謂震本坤體而乾始交之也

蹇利西南往得中也 案西南者坤也蹇坎本坤體乾陽上往交之而得中故利

解利西南往得眾也案西南亦指坤坤有眾象乾陽上往交之而成震以貴下賤有得眾之象故利

益天施地生其益无方案天謂乾地謂坤巽本乾體震本坤體自乾以一陽下施坤而生震也　以上弟據彖傳顯著者言之其寓於爻義者尚多要與消息之變無涉

黃氏象數論曰虞仲翔之釋此曰師二上之五得位蜀才曰此本師卦六五降二九二升五特未以此通之於別卦也至李挺之所傳卦變反對圖可謂獨得其眞其後來知德頗以此說變而以反對為綜奇耦相反者為錯

又曰卦變之說由否泰二卦小往大來大往小來

而見之言（案此乃卽卦體以爲卦變誤）而夫子彖傳所以發明卦義者於是爲多圖易中一大節目也上經三十卦反對之爲十二卦下經三十四卦反對之爲十六卦乾坤頤大過坎離中孚小過不可反對則反其奇耦以相配卦之體兩相反爻亦隨卦而變顧有於此則吉於彼則凶於此則當位於彼則不當位從反對中明往來倚伏之理所謂兩端之執非以此卦生彼卦又非以此爻換彼爻也

胡氏曰易有聖人之道四變居一焉（案此書筮之變以筮占言非卦變也）易窮則變變則通通則久（案此運會之變以制作言亦非卦變）

變者易中之大義也觀孔子之言曰上下无常剛柔相易案二語是消息之變內陽而外陰內柔而外剛案二語是論卦體則凡彖傳之剛柔往來上下內外皆主卦非變也

變而言可知矣然諸儒槩以一爻言之故惟三陰三陽之卦可通而二陰二陽之卦則不可通案主消息言何不惟以反對言之則無不可通可通

案上兩說皆宗李氏反對及來氏錯綜之旨此亦易之一義而不可以當卦變別列如左

坤元亨利牝馬之貞案非錯乾不可以言元非錯乾不可以言馬六二言大六五言元吉上六言

隨義並同

履其旋元吉 案自上而下曰旋元謂綜小畜乾初爲元

泰小往大來 否大往小來 案此本據卦體言然亦以二卦相綜故其辭相類也初爻俱拔茅茹以其彙義同

謙上六鳴謙 豫初六鳴豫 案豫之初即謙之上卦相綜故辭相類

臨至於八月有凶 案以綜觀言

剝不利有攸往 復利有攸往 案卦相綜故辭相類

離六二元吉 案以錯坎故言元

蹇利西南 解利西南 案卦相綜故辭相類

損六五或益之十朋之龜 益六二或益之十朋之龜 案益之二即損之五卦相綜故辭相類

夬九四臀无膚其行次且　遘九三臀无膚其行次且　案遘之三即夬之四卦相綜故辭相類

萃六二孚乃利用禴　升九二孚乃利用禴　案卦相綜故辭相類

既濟九三高宗伐鬼方三年克之　未濟九四震用伐鬼方三年有賞于大國　案未濟之四即既濟之三卦相綜故辭相類既濟之初曳其輪濡其尾未濟之初濡其尾二曳其輪義可推　以上弟據卦爻言之見諸大象者不可勝擧襍卦自大過以上皆然彖傳中如咸恆損益之屬亦有近似者要與消息之變無涉

安溪李氏曰易中言剛柔上下往來者先儒皆以卦變之法推之故其爲說甚多今直依古注但以

虞彖說上下往來之義則所謂上下往來者與内外之義同爾

案古注謂輔嗣注也此并不信卦變而以卦體當之似與彖所據繫傳之說不合不知彖傳中剛柔往來上下原有指卦體言者而不得援此以泯卦變别列如左

彖以剛中也

需往有功也

師剛中而應

比以剛中也

小畜柔得位而上下應之　剛中而志行

履柔履剛也　剛中正

泰小往大來　內陽而外陰

否大往小來　內陰而外陽內柔而外剛

同人柔得位得中而應乎乾

大有柔得尊位大中而上下應之

豫剛應而志行

臨剛浸而長　剛中而應

噬嗑剛柔分　案此言卦體下動而明言卦德雷電合而章言卦象則柔得中而上行句無再

賁卦體之善之理

不謂之卦變得乎

剝柔變剛也

復剛反

无妄剛中而應　案剛自外來句言卦變動而健句言卦德故此句贊卦體也若以首句爲卦體則文法亂矣

大過剛過而中

坎乃以剛中也　往有功也

離柔麗乎中正

恒剛柔皆應　案剛上柔下言卦變雷風相與言卦象巽而動言卦德故此句贊卦體也若以首句爲卦體則文法又亂矣

遯剛當位而應

夬剛決柔也　柔乘五剛也　剛長乃終也

遘柔遇剛也　剛遇中正

萃剛中而應

升剛中而應

困剛弇也　以剛中也

井乃以剛中也

艮上下敵應不相與也

漸其位剛得中也案上進得位四句言卦變此論卦體故以其位二字別之若以上爲卦體則二字贅矣

歸妹柔乘剛也

旅柔得中乎外而順乎剛

巽剛巽乎中正而志行柔皆順乎剛

兌剛中而柔外

節剛柔分而剛得中

中孚柔在內而剛得中

小過柔得中　剛失位而不中　上逆而下順也

既濟剛柔正而位當也　柔得中也

未濟柔得中剛柔應也

以上三說皆易之所有而與消息之變不相涉

但平心求之義自見矣

河洛

繫辭傳河出圖洛出書聖人則之

孔氏論語注曰聖人受命則河出圖今無此瑞河

圖八卦是也

漢書五行志曰劉歆以爲虙羲氏繼天而王受河

圖則而畫之八卦是也禹治洪水賜洛書法而陳

之洪範是也

漢書敘傳曰河圖命庖洛書賜禹八卦成列九疇

逌敘

鄭康成易注引春秋緯曰河以通乾出天苞洛以

流坤吐地符河龍圖發洛龜書成河圖有九篇洛書有六篇

僞孔傳顧命注曰河圖八卦伏羲王天下龍馬出河遂則其文以畫八卦謂之河圖（案書孔傳爲晚晉人僞作）

僞孔傳洪範注曰天與禹洛出書神龜負文而出列于背有數至九禹遂因而第之以成九類

邢氏論語疏曰鄭以爲河圖洛書龜龍銜負而出如中候所說龍馬銜甲赤文綠色甲似龜背袤廣九尺上有列宿斗正之度帝王錄紀興亾之數是也

案河圖之見經者四書顧命易大傳論語禮運洛書之見經者一惟易大傳其出自河洛經有明文至謂之爲圖則有迹象謂之爲書應具字形可知者如此而已禮運係之以馬漢人配之以龜已難徵信至因大傳有聖人則之之文遂謂河圖是伏羲時出則之以畫卦抑知大傳聖人不指伏羲則之以取數生蓍非畫卦也因洪範有天錫九疇之文遂謂洛書是神禹時出法之以陳疇抑知書言九疇未嘗言洛書大傳言易未嘗言疇顯相背也且既言伏羲則圖以畫

卦矣孔氏又以河圖爲八卦是伏羲錄八卦非畫八卦也旣言神禹法書以陳疇矣劉歆又以洛書爲九章是天乃錫九章非錫九疇也一人之說一時之言其繆戾如此至康成專主緯候乃有九篇六篇之說則又混入圖讖之圖故邪疏有帝王錄紀興亾之說隋經籍志緯書河圖二十卷河圖龍文一卷治卽此類赤文綠色誰實見之邪或謂洛書之非疇苟人已有是論至伏羲則河圖以畫卦自漢以來舉無異說子何所見而云然曰愚卽以繫傳證之耳繫傳爲繫辭而作文王繫彖周公繫

爻此屬後儒所推論孔子弟曰易興於中古作
易者其有憂患其當殷之末世周之盛德爲文
王與紂之事葢古書不著作者姓名吾夫子闕
疑愼重雖知之而未敢質言故渾稱緊易者曰
聖人自今論之卽文周也其閒或有泛言惟論
制器數處耳至伏羲但畫八卦未有文字未有
易名亦未與神物以前民用故凡說作易說著
龜卜筮處卽非伏羲其專指伏羲者則明箸之
曰包犧氏其論伏羲畫卦也則明箸之曰仰則
觀象於天俯則觀法於地觀鳥獸之文與地之

互近取諸身遠取諸物於是始作八卦於圖書有何交涉邪且以他經推之在禮運泛言瑞應固難強合羲皇即周成去伏羲遥遥不知紀季顧命時亦不應有此骨董至孔子念切興周祇互有西方彼美之懷何忽駕黃農而上發此遠想邪故以河圖爲出伏羲時而則之以畫卦者此漢人之謬說無一可據者也然則則之惟何葢此節承上莫善乎蓍龜而申言揲蓍求卦之事則神物言用蓍也效變化以爲六爻之動一卦可變六十四也象吉凶以爲辭占也則則圖

耆非以之取數生蓍而奚屬乎故下文終之以
四象繫辭吉凶經文具在試平心求之入得伏
羲畫卦意義否因又思周易之不同於連山歸
藏者不特其辭之殊卽其蓍數筮法亦應有異
故孔子爲周易繫辭作傳幷其蓍數筮法而兼
贊之先儒但謂連山歸藏以不動爻占非也左
傳穆姜遇艮之八艮凡四陰統名曰八安所見
不動在二而曰是謂艮之隨乎國語重耳得貞
屯悔豫皆八屯亦四陰變而爲豫則二陽之外
一動三不動安所見其皆八乎故愚謂大衍之

數緐飾皆贊周人蓍數筮法之善而則圖書以

取數生蓍之聖人即文周非伏羲也論語繫河不出圖於

鳳鳥不至之

下亦其證

漢書武帝紀元光元年詔曰昔在唐虞畫象而民

不犯周之成康刑錯不用德及鳥獸麟鳳在郊藪

河洛出圖書

李尋傳曰天下有道則河出圖洛出書

溝洫志谷永以爲河中國之經瀆聖王興則出圖

書

據上三說見漢人不盡同孔劉也

墨子曰周文王時河出錄圖

沈約宋書符瑞志曰周公攝政七年制禮作樂鳳凰見乃與成王觀於河洛沈璧禮畢榮光幕河青龍臨壇銜元甲之圖禮於洛亦如之

案上二說不盡足徵然亦見愚之以則圖書爲文周非私言也學者知繫傳聖人不言伏羲則圖書以取數生蓍不關畫卦則可見孔劉之以八卦九章爲圖書康成之以九篇六篇爲圖書者妄而圖書乃可得言矣

繫辭傳天一地二天三地四天五地六天七地八天

九地十天數五地數五五位相得而各有合天數二十有五地數三十凡天地之數五十有五此所以成變化而行鬼神也

鄭氏易注曰天地之气各有五五行之次一曰水天數也二曰火地數也三曰木天數也四曰金地數也五曰土天數也此五者陰無匹陽無耦故又合之地六爲天一匹也天七爲地二耦也地八爲天三匹也天九爲地四耦也地十爲天五匹也二五陰陽各有合然後气相得施化行也

又曰凡五行減五大衍又減一故四十九也天一

生水於北地二生火於南天三生木於東地四生金於西天五生土於中陽無耦陰無配未得相成地六成水於北與天一并天七成火於南與地二并地八成木於東與天三并天九成金於西與地四并地十成土於中與天五并也胡氏曰康成注大衍皆本漢書五行志志據劉向父子洪範五行傳以推災異蓋取大傳之六七八九十以續洪範之一二三四五而爲生成妃牡之數意主洪範初不爲易而設自康成取以注易雖未寫以爲圖而圖已具此與揚子雲元圖皆僞闕易河圖之粉本也

朱子本義曰此言天地之數陽奇陰耦卽所謂河圖者也其位一六居下二七居上三八居左四九

居右五十居中

案云十五數之爲河圖洛家實本僞關易而僞關易本之鄭氏易注及子雲元圖朱子信之無疑者以與大傳有徵也嘗即五位相得而各有合句悉屛舊解平心求之下一位字明指方位則有東西南北中謂爲相得明是數與位相得朱子以一與二三與四之類爲相得其義無薄天一生水居北方壬癸水位地二生火居南方丙丁火位天三生木居東方甲乙木位地四生金居西方庚辛金位天五生土居中央戊己土位曰各有合明是一與

六合水二與七合火三與八合木四與九合金五與十合土蓋此法雖見於素月令及劉向洪範五行傳漢書五行志諸書而實原於易故康成易注本之特未明言河圖耳毛氏河洛原舛謂但當名之爲大衍圖非然則名天地生成圖非然則名五行生成圖而不得名之爲河圖是作易聖人於圖書外復有則天地五行生成圖之事且此圖爲聖人所造乎抑如河洛之亦出於天成者乎案之情事無所據依不過欲伸漢學以抑宋耳須知則圖書本以取數生蓍而即

五位相得而各有合句衍之又隱然一圖以為大衍之數起本猶不信為河圖而別立名目乎其原起於范諤昌劉牧阮逸之徒不知平心說經而託為詭祕依附神仙往哲朱子又過信蔡氏屬起啓冢稾本既以為起數又以為畫卦遊逡兩歧所據關易邵說皆無明徵實有以啓後人之惑也愚則屏棄一切但據繫傳本文玩味定朱子以本節為河圖之不可易但當虛其中五如子雲元圖不應故偽關易之實其中五以足成五十五數也元圖篇曰一與六共宗范望解云

在北方也二與七爲朋在南方也三與八成友在東方也四與九同道在西方也五與五相守在中央也則如今本義啓蒙所列河圖而虛其中啓蒙明襲元圖之文而於其末改曰五與十相守易圖明辯載此圖又存中五而去其十是中惟五獨守非五與五相守矣蓋中五太極也虛之所謂太極本無極也其不直爲十而爲五與五者此互根互藏之妙陽無始陰代終之義也嘗覬果中之核核中之仁皆有以一含兩之象正此義故天地之數五十有五虛數也若實數五十有五而聖人既虛其五又虛其一成何道理且圖自五十五策自四十九有何

交涉而立大衍之數五十句強作過文聯合乎此必無之事也

參定

元圖即河圖

二與七為朋

四與九為友

五與五相守

三與八成友

一與六共宗

大元本無圖茲參宋人法爲之而河圖可見虛
其中五以象太極隱十數於二五以象互根互
藏陽無姤陰代終之義一二三四以象所揲之
餘朱子以一二三四爲四象之位此未
定之論四象因揲蓍得名何位之有六七八
九以象陰陽老少之四象故卽用其實數爲大
衍策數所謂聖人則之者此也但夫子與洛書
並言不應於此章單指河圖若今本義啓冡所
列縱橫十五乃是九宮之法起於大戴記明堂
篇二九四七五三六一八之說乾鑿度以爲太
一下行九宮今陰陽奇門家多用之胡氏謂古

之制度大而分州小而井田莫不以九爲則明
堂亦然其制皆起於黃帝葢八卦之方位已定
幷其中數之則爲九也此言艮是至所謂一二
三四五六七八九者乃術家飛白飛星之次弟
與洪範之有數無位者無涉與繫傳所言之數
與位相得者無涉如九居而丁火位七與位相得者無涉居庚辛金位不相得其數四
十有五與大衍之五十數者益無涉以是畫卦
以是生蓍何啻千里思之思之其諸五位相得
而各有合者卽河圖卽洛書乎愚竊謂謂之爲
圖則有迹象謂之爲書應具字形因檢易圖明

辯有一說曰馬之旋毛如星點龜之甲拆如字

畫說與愚合葢旋毛如星點者相得有合甲拆

如字畫者亦相得有合二者不謀而同所以爲

天地自然之妙而聖人則之也爰擬其象如左

以俟後之君子裁擇焉

臆說

擬洛書

二与七爲明

五与五相守

一与六共宗

四与九爲道

八与三爲友

天一生水地六成之地二生火天七成之天三生木地八成之地四生金天九成之天五生土地十成之說雖不見於經然以五位相得有合求之斷不可易胡氏謂易不言五行非也或疑止有天生地成如何又有地生天成故黃氏有天倡不和地和不倡之說所見殊屬鹵莽試以乾坤生六子之義言之震坎艮本坤體而乾以一陽交之是生三男巽離兌本乾體而坤以一陰交之是生三女此非空衍卦象乃是天地間實事大傳云天地壹壺萬物化醇男女構精萬

物化生其理一其事一本乾體者陽之倡也坤以一陰交而合之陰之和也此坤道之成女也可不謂之天生地成乎本坤體者陰之倡也乾以一陽交而合之陽之和也此乾道之成男也得不謂之地生天成乎況此天地二字不過奇耦配屬之義尤非可粘覆載言者若以膠柱之見說易卦爻所陳幾無完膚矣何止先儒但此義只在五位相得句中不得旁及鄭注以解大衍朱子以釋變化未免泛濫耳

易龍圖 僞書不詳姓氏

邯鄲書目有易龍圖一卷陳摶譔其序錄於宋文鑑其圖載淸江張氏易象圖說其曰天地生成之數卽今本義啓蒙所列河圖其曰洛書縱横十五之象卽今本義啓蒙所列洛書今見通志堂經解胡氏曰宋史隱逸傳陳摶好讀易著指元圖言導養及還丹之事而無所爲龍圖者又曰朱子以爲假書呂伯恭從而誤信之也 愚案序記邯偁所謂三陳九卦之說與圖書不相干其爲假託希夷無疑此實爲宋人圖書之所自起

易原流圖 易諺隧簡 范諤昌著

陳氏書錄解題有易原流圖一卷范諤昌撰言龍馬負圖出河羲皇窮天人之際重定五行生成之數地上八卦之體天一正北地二正南天三正東地四正西天五正中央地六配子天七配午地八配卯天九配酉地十配中寄於未乃天地之數五十有五矣今見易圖明辯胡氏曰今河圖實本諸此愚案重定五行之數者即僞龍圖天散而示之伏羲合而用之之意既成伏羲畫卦又畫圖於孔劉外更增一重菩障

晁氏讀書志易證墜簡一卷天禧中毗陵從事范諤昌撰自謂其學出於湓浦李處約廬陵許堅胡氏

曰東都事略言陳摶以象學授种放放授許堅象學者河圖洛書也而朱氏震曰放以圖書授李漑漑傳許堅堅傳范諤昌昌傳劉牧鼂公武曰諤昌自謂其學出於李處約許堅其說互異又不言處約傳自誰氏葢曲學授受之際往往依託隱諱不可考究案象莫詳於荀虞宋人以圖書爲象學非也

易數鉤隱圖　劉牧長民著

鼂氏讀書志易解十五卷劉牧長民譔仁宗時言數者皆宗之慶歷初吳祕獻其書於朝優詔獎之田況爲序崇文總目載新注十一卷今之存者惟

鉤隱圖三卷凡五十五圖幷遺論九事一卷有歐陽永叔序而文殊不類其曰太皡氏受龍馬負圖即今本義啓蒙所列洛書其曰洛書五行生數即今本義啓蒙所列河圖生數其曰洛書五行成數即今本義啓蒙所列河圖成數所謂以九爲河圖十爲洛書者也今見通志堂經解胡氏曰歐公與劉牧同時位尊望重不信圖書乃祖述鉤隱者之所爲故其序託名歐公以欺世千載下作僞者之肺肝如見也

洞極經　阮逸天隱著

胡氏一桂曰洞極眞經莫知作者元魏關朗子明之所傳次也邯鄲書目關子明易傳一卷唐趙蕤注魏孝文使幷州刺史王虯與子明著疑筮論數十篇蕤云今篇過半今無能詮次但隨文解義庶學者觸類而長朱子謂是阮逸僞作陳無己集說得分明后山叢談曰逸以艸示蘇明允而子瞻言之胡氏曰宋仁宗朝劉牧著易數鉤隱以九宮爲河圖五合爲洛書其學盛行於世同時有阮逸者陰欲排之乃誤關子明易傳而兩易其名李遹不察以爲眞古書遂引爲圖十書九之證也引僞關易言河圖之文七前六後八左九右洛書之文九

葉一後三左七右四葉左
二葉右八後左六後右

易乾鑿度　偽書不詳姓氏

易圖明辯曰隋經籍志宋大明中始禁圖讖梁天
監以後又重其制及高祖受禪禁之愈切煬帝即
位乃發使四出搜天下書籍與讖緯相涉者皆焚
之爲吏所糾者至死自是無復其學祕府之內亦
多散亾今案志有鄭氏注易緯七卷而無乾鑿度
唐埶文志有宋均注易緯九卷亦無乾鑿度孔穎
達義疏章懐後漢書注所引乾鑿度蓋即祕府散
亾之餘僅存於易緯九卷中者也宋時復有乾鑿

度二卷晁氏曰舊題蒼頡修古籀文鄭氏注案唐四庫書目有鄭注詩書緯及宋均注易緯而無此書其中有不可曉者獨九宮之法頗明有四正四維皆合於十五之說此履書無疑圖緯興於哀平之際乾鑿度縱出其先亦當在漢世而題曰蒼頡修將誰欺乎蓋其時洞極經出十圖九書早已萌芽故劉牧之徒偽造乾鑿度二卷以見此河圖之象出自西漢題云蒼頡適以自獻其偽

子華子偽書不詳姓氏

晁氏讀書志子華子十卷其傳云子華子程氏名

本晉人也劉向校定其書莊子稱子華子見韓昭侯陸德明以爲魏人既不合又埶文志不錄朱子偶讀漫記曰會稽官書版本有子華子云是程本字子華所作孔子所與傾蓋而語者以予觀之其詞故爲艱澀而理實淺近其體務爲高古而气實輕浮不惟非先秦古書亦非百十秊前文字如論河圖巧亦甚矣惟其巧甚所以知其非古書也陳氏書錄解題王氏困學紀聞皆疑之舉見易圖明辯胡氏曰劉牧之徒僞譔乾鑿度以自固其學而猶未已也蓋緯書出於西漢恐不足以厭服天下

之心故又造子華子其人爲與孔子傾蓋而語者以戴九履一據三持七爲河圖如可以屈洞極經而伸吾之說然人皆知其出於元豐後三經字說盛行之時竟何益哉故曰作僞心勞日拙

易學啓蒙 西山蔡元定季通纂

西山蔡氏曰古今傳記自孔安國劉向父子班固皆以爲河圖授羲洛書錫禹關子明邵康節皆以十爲河圖九爲洛書案劉歆憸人孔傳關易僞書辯見前邵子但云圓者河圖之數方者洛書之文而無圖十書九之說蓋大傳既陳天地五十有五之數案既主孔劉則圖書卦之說便與五十五數無干既以五十五數爲圖便與伏羲畫卦無

啓洪範又明言錫禹洪範九疇而九宮之數戴九
履一左三右七二四爲肩六八爲足實龜背之象
也（繫大傳言作易不言作範）惟劉牧臆見以九爲河圖十爲洛
書託言出於希夷旣與諸儒舊說不合又引大傳
以爲二者皆出伏羲之世其易當圖書並無明驗
但謂伏羲兼取圖書則易範之數誠相表裏（未必牽合）
（洪範似不明大傳文法）爲可疑耳其實天地之理一而已矣
雖時有古今先後之不同而其理則不容有二也
故伏羲但據河圖以作易則不必豫見洛書而已
逆與之合矣大禹但據洛書以作範則亦不必追

考河圖而已將與之符矣誠以此理之外無復他理故也案說甚精蔡啓家本圖書一篇大意本此朱子答劉君房書曰啓家本欲學者且就此大傳所言卦畫蓍策推尋不須過爲浮說自今觀之如河圖洛書亦未免有剩語觀此言知季通代之號不中繩墨文公晚年亦深悔之但未及改削耳見易圖明辨

案胡氏不信圖書之說以五十有五之數但足以生蓍無關於畫卦也不知大傳所云聖人則之者實則以生蓍而非以畫卦則本義以五十五數爲河圖不謬矣特當以揚雄氏爲據不應曲從蔡氏濫引僞關易實其中五幷以無關易數之九宮爲洛書故愚於擬定河洛圖書之後

節錄胡氏所輯啓蒙圖書原委參埘所見以備

覽云

易不可無圖亦斷不容有圖以多一圖則又為

易增一障也愚力為斯人去障而豐蔀豐芾或

不自知名之曰臏亦見不得已而存之之意耳